



## FORMÅL:

Norges Forsvarsforening arbeider for at forsvarsviljen til enhver tid er levende i vårt folk, og at Norge alltid må ha et forsvar som på en betryggende måte verner landets frihet, uavhengighet og fred.

## Ansvarlig redaktør:

Ottar Befring

## Redaktør:

Dag Tangen Olsen

## Redaksjonsadresse:

Nordengveien 39  
0755 Oslo  
Tlf: 22 52 59 96  
Mob: 95 70 47 30  
e-post: dt-olsen@online.no

## Innsending av stoff:

Bruk diskett eller e-post. Signerte artikler står for artikkelforfatterens regning, og uttrykker ikke nødvendigvis Norges Forsvarsforenings syn.

## Foreningssaker, abonnement og annonser:

### Norges Forsvarsforening

Tlf: 23 19 62 60  
Fax: 23 19 62 70  
Spørveisgaten 29 Oslo  
Postboks 5235 Majorstuen, 0303 Oslo  
e-post: foreningspost@forsvarsforening.no  
Web: <http://www.forsvarsforening.no>

### Abonnementspris:

Kr 400,- pr år. 10 utgivelser i året.  
Løssalg kr 60,-  
Ingen utgivelser i juli og august.

### Opplag:

10 000

### Grafisk produksjon:

Merkur-Trykk grafisk produksjon  
synne@merkurtrykk.no

Forside: Foto: FMS/Akershus festning

ISSN 0029-1692



## LEDER

# Politikk og teknikk

JSF var både billigere og bedre. Dette gjorde en komplisert politisk sak enklere for Regjeringen. Finansminister Kristin Halvorsen trengte bare et lite landsstyremøte for å få saken klarert i SV. I kjølvannet har det likevel kommet fram en del kritikk, men det er ikke unormalt, for hvis noen er uenige i en avgjørelse: Klag på prosessen.

For svenskene er det spesielt viktig å understreke at testene ikke har vært korrekt gjennomført. De skal jo tross alt prøve å selge flyet til andre land. Derfor må man trekke prosessen rundt Norges valg i tvil. Det ligger i kortene at Lockheed Martin av samme grunn vil understreke at dette var en veldig hard og grundig prosess.

Normalt i en konkurranse vil myndighetene høflig si: Det var en jevn konkurranse, men den ene var å foretrekke. Da blir det lettere for produsentene å starte med blanke ark i andre land. I Norge klinket man skikkelig til. Det gjorde saken vanskelig for søta bror, men lett for Regjeringen og SV.

Så alle har en dagsorden. Men hva med avisene og de ulike ekspertene, hva er de opptatt av? Sannheten? De står jo også selv på skuldrene til andre eksperter. For eksempel er mange av argumentene som har vært rettet mot JSF som "jagerfly" hentet fra "Air Power Australia", en gruppe med dyktige folk som har ett mål for øyet: Australia bør velge den amerikanske spesialjageren F-22 framfor JSF. Dette er deres dagsorden. Og det er riktig at i "luft-til-luft" rollen er JSF dårligere enn spesialjageren F-22. Men da må man ta hensyn til hva som er sammenligningsgrunnlaget.

Mange av argumentene finner også i vår globale landsby veien til fagtidsskriftene. Deretter blir et knippe artikler resirkulert av påvirkningsagenter til norske medier og eksperter. Det er jo selvsagt greit å videreformidle andres syn, men man bør ikke forelske seg i budbærerens argumenter, men spørre: Hva er premisene?

Så hvor bringer dette oss? I teknisk kompliserte prosesser er det vanskelig å få avklart hva som er godt eller dårlig. I slike saker må man overlate dette til folk som forstår seg på den slags. Politikernes oppgave er klart å definere bruksområde for flyene slik at vi får fly som er tilpasset Norges forsvarsbehov. Så må ekspertene komme med sine resultater, og politikerne trekke sine konklusjoner. Selvsagt skal man være "kritisk til makta", men man bør også være åpen for at "makta" kan ha rett.